

**В диссертационный совет
35.2.019.01 на базе ФГБОУ ВО
«Кубанский государственный
аграрный университет имени
И.Т. Трубилина»**

350044, Россия, г. Краснодар,
ул. Калинина, 13

**Отзыв официального оппонента на диссертацию
Шумаева Дмитрия Геннадиевича на тему
«Трасологические исследования в судебной взрывотехнике»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические
науки)**

Актуальность рецензируемой диссертации обосновывается необходимостью пресечения преступности высокого уровня, связанной с применением подрыва взрывных устройств. Существенную часть следовой картины преступлений данного вида составляют трасологические следы. Результаты их судебно-экспертного исследования становятся источником доказательств в расследовании преступлений указанного вида. Однако, все еще остается проблемным проведение трасологических исследований следов взрыва, что обусловлено условиями следообразования и особенностями изъятия следов указанной природы, спецификой следовой картины, необходимостью комплексного, совместно с трасологическим, исследования таких следов. Остается нерешенной задача оптимизации трасологических исследований по критериям рационального выбора и эффективного применения ресурсов – материально-технических, интеллектуальных, информационных и других, имеющихся в распоряжении судебно-экспертного учреждения. Поэтому научный поиск в направлении совершенствования методик трасологического исследования следов взрыва остается актуальным.

Существенный объем сведений о фактах и обстоятельствах преступлений, связанных с подрывом взрывного устройства, содержится в материальных следах, большинство из которых подлежат судебно-экспертному исследованию средствами судебной трасологии. Между тем, обзор следственной и судебной практики свидетельствуют о фактах

противодействия расследованию преступлений указанного вида, осуществляемого путем фальсификации, искажения и уничтожения следов взрыва. В выявлении факта такого их изменения перспективным признается производство комплексных судебных экспертиз с участием трасологической экспертизы. Приведенными соображениями определяется своевременность проблематики представленной диссертационной работы.

На современном этапе важной задачей криминалистики и судебной экспертологии признается разработка средств трасологического исследования следов взрыва. Следует отметить, что в настоящее время отсутствуют монографические исследования, освещающие комплекс вопросов, связанных с производством судебных трасологических экспертиз объектов указанного вида. Поэтому актуальность темы диссертации, выбранной Шумаевым Д.Г., не вызывает сомнений.

Научная новизна исследования раскрывается соискателем в основных положениях диссертации, выносимых на защиту. В них, в частности, обосновывается решение таких проблем, как: научное определение объекта взрывотехнической трасологии в судебной взрывотехнике, а также конкретизация и классификация задач идентификационных, диагностических и ситуалогических; обоснование применимости экспертно-технологического подхода к исследованию объектов трасологической экспертизы объектов судебной взрывотехники; преодоления противодействия расследованию, осуществляемого путем искажения следовой картины; получения сравнительных образцов для экспертного исследования объектов судебной взрывотехники.

Новизна теоретических положений диссертации определена их направленностью на совершенствование теоретической базы и методического обеспечения судебных трасологических экспертиз объектов судебной взрывотехники. Сделаны предложения по совершенствованию системы правоотношений в сфере судебно-экспертной деятельности, предложены решения по оптимизации процедур назначения, производства и оценки результатов судебной трасологической экспертизы, объектами которой становятся следы подрыва взрывного устройства. Содержат элемент новизны сформулированные автором предложения по внесению изменений в

уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации, направленных на оптимизацию порядка производства комплексных экспертиз при расследовании происшествий, связанных с подрывом взрывного устройства. Обосновано выделение трасологических исследований в самостоятельную отрасль судебной взрывотехники и разработана ее понятийная база, что также следует признать новым. Предложена концепция назначения и производства трасологического экспертного исследования и трасологической судебной экспертизы в судебной взрывотехнике.

Содержание диссертации соответствует заявленной тематике. Объект, предмет, цель исследования и подлежащие разрешению задачи сформулированы в целом корректно. Методологическая основа исследования сомнений не вызывает. Сформулированные в диссертации теоретические положения содержательно обогащают криминалистику (в части раздела «Криминалистическая техника») и судебно-экспертную деятельность, что свидетельствует о теоретической значимости исследования. Проведенные автором исследования закладывают теоретико-методологическую основу для дальнейших научных разработок, посвященных не только трасологии и взрывотехники, но и судебно-экспертной деятельности.

Практическая значимость представленной диссертации состоит в возможности использования содержащихся в ней положений в практике назначения и производства судебной трасологической экспертизы объектов судебной взрывотехники, а также процессуальной оценки ее результатов. Практическое значение диссертации выражается в возможности использования ее выводов и положений в научно-исследовательской работе по совершенствованию основ экспертологии и судебной взрывотехники, в рамках разрабатываемого направления трасологической экспертизы объектов судебной взрывотехники. Диссертационное исследование решает практическую задачу совершенствования методической базы назначения и производства указанной экспертизы.

Достоверность и научная обоснованность сформулированных в диссертации выводов, а также их апробация обеспечены: -

- обозначенной теоретической основой диссертационного исследования, которая определена, в том числе, с учетом изучения степени

разработанности заявленной Д.Г. Шумаевым проблематики (с. 5-6 автореферата; с. 6 диссертации);

- методологической основой, которая раскрывается, в том числе, в соответствующем разделе введения применительно к направлениям проведенного исследования (с. 7 автореферата; с. 8 диссертации);

- нормативной базой, которую составили: Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон Российской Федерации «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», а также ряда иных, в том числе ведомственных нормативных актов, относящихся к теме исследования;

- вполне репрезентативной эмпирической базой, включающей данные, полученные в результате обобщения и анализа: 1) результаты интервьюирования 28 работников руководящего состава Республиканского центра судебных экспертиз при Минюсте ДНР и судебных экспертов судебно-экспертных учреждений ДНР, 2) результаты интервьюирования 30 следователей следственных подразделений МВД ДНР, по поводу участия экспертов в расследовании преступлений, связанных с подрывом взрывного устройства, 3) обобщение 216 экспертных производств, выполненных экспертами Республиканского центра судебных экспертиз при Минюсте ДНР;

- надлежащей апробацией полученных результатов, которая подтверждается участием соискателя на девяти научных мероприятиях разного уровня; публикацией 25 научных работ, 5 из которых опубликованы в рецензируемых журналах, включенных в перечень, утвержденный ВАК;

- внедрением прикладных рекомендаций в деятельность научных учреждений и образовательных учреждений высшего образования (стр. 11-12 автореферата, стр. 14-15 диссертации).

Таким образом, можно утверждать, что сформулированные в диссертации научные положения, выводы и рекомендации являются апробированными, обоснованными и достоверными, **свидетельствуют о личном вкладе автора в проведенное исследование, указывают на самостоятельность его проведения.**

По своей структуре и содержанию диссертация всесторонне охватывает теоретические и практические вопросы, связанные с трасологическими исследованиями в судебной взрывотехнике.

В первой главе «Теоретические основы трасологических исследований следов взрыва в судебной взрывотехнике» (с. 18-61) автором определены объект и предмет взрывотехнической экспертизы, при этом диссертантом подчеркивается интегративный характер предмета судебной взрывотехнической экспертизы. Автором рассмотрен генезис судебной взрывотехнической экспертизы, выделены этапы ее становления. Заслуживает внимания предложенная Д.Г. Шумаевым классификация объектов трасологических исследований в судебной взрывотехнике

Во второй главе «Изъятие и обеспечение сохранности следов взрыва для трасологического исследования и назначения трасологических экспертиз» (с. 62-134) диссертант приводит рекомендации для следователя по использованию возможностей применения современных научно-технических средств при осмотре места происшествия по факту подрыва взрывного устройства. Автор обращает внимание на существенные факторы формирования следовой картины взрыва. Д.Г. Шумаев анализирует применимость новых технических средств и технологий для решения ряда проблем, связанных с действием негативных факторов при осмотре места взрыва. Заслуживают предложенные автором критерии оптимизации проведения специального исследования следов подрыва взрывного устройства. Интересными представляются процессуальные и тактико-криминалистические аспекты назначения трасологических экспертиз следов взрыва, рассмотренные автором.

В третьей главе «Судебно-экспертные трасологические исследования следов взрыва» (с. 135-205) автором изучены проблемы применения средств судебной трасологии для достижения эффективности расследования и предупреждения преступлений, связанных с применением взрывных устройств. Д.Г. Шумаев приводит рекомендации по использованию положений трасологической диагностики для разрешения ряда следственных ситуаций, связанных с установлением конструкции взрывного устройства и механизма образования следов на месте происшествия. Диссертант

обосновывает преимущества комиссионной формы решения сложных задач судебно-экспертной практики.

Диссертация оформлена в соответствии с предъявляемыми требованиями, с интересом читается. Требования научной этики соблюдены, диссертант при изложении текста работы корректно ссылается на авторов и источники заимствования, плагиата не выявлено. Автореферат и диссертация полностью соответствуют друг другу.

Вместе с тем, при бесспорной положительной оценке актуальности и научной новизны диссертационного исследования Д.Г. Шумаева, его теоретической и практической значимости, оппонент считает возможным высказать и некоторые замечания (хотя и не принципиального характера, но дающие ему возможность высказать иную позицию по тем или иным вопросам).

1. Диссертантом описываются подходы к решению задач установления следов взрыва только взрывных устройств, что сокращает область исследований по указанной теме в судебной взрывотехнике. В работе следовало бы рассмотреть указанную тематику шире, а именно, посвятить в работе описание трасологических методов исследования также взрывных устройств, боеприпасов, их составных частей (оболочке корпуса, вещества заряда, конструкции предохранительно-исполнительного механизма, средств взрывания (инициирования)), с целью установления марки боеприпаса, завода изготовителя, давности изготовления, а в случае взрывного устройства – установления способа изготовления, инструментов, использованных при изготовлении, профессиональных навыков изготовителя.

2. В диссертации поднимаются важные вопросы проведения исследований, позволяющих устанавливать признаки уничтожения, изменения и фальсификации следов в ситуациях противодействия расследованию. Однако требуется более детальное пояснение взаимосвязи данных вопросов с темой диссертации. Автором не в полной мере проработаны понятие и определения современных задач трасологической экспертизы. В частности, например, задача установления признаков фальсификации, уничтожения или видоизменения представленных объектов,

а также и ситуалогические задачи относятся к диагностическим и являются их подвидами.

3. Используемая терминология трасологической экспертизы в ряде случаев противоречит ГОСТ 34791-2021 «Судебно-трасологическая экспертиза. Термины и определения».

4. Для исследования следов человека, следов инструментов, следов производственных механизмов и иных следов, а особенно для проведения всех идентификационных трасологических исследований необходимо привлекать эксперта-трасолога, обладающего соответствующими экспертными специальностями (например, в СЭУ Минюста России это специальности 6.1 и 6.2). Эксперт-взрывотехник не обладает всем необходимым комплексом специальных знаний, позволяющих не только отличить следы заводского оборудования от следов орудий и инструментов, но и выделить комплекс признаков, необходимый и достаточный для проведения идентификационного исследования.

5. Не совсем понятно, каким образом предлагается проводить комплексную трасолого-дактилоскопическую экспертизу, а также какими трасологическими методами автор собирается устанавливать абсолютные временные параметры – давность образования следов взрыва.

Вышеперечисленные спорные с точки зрения оппонента утверждения существенно не влияют на общее положительное впечатление от диссертационной работы, которая, в целом, носит самостоятельный и творческий характер, имеет научную и практическую ценность.

По степени научной разработанности темы, представленная диссертация соответствует монографическому исследованию уровня кандидата юридических наук. Данная работа может послужить основой для дальнейшего развития заявленного научного направления.

Сделанные замечания не снижают общей весьма положительной оценки диссертации.

Выводы: диссертация «Трасологические исследования в судебной взрывотехнике» является завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение как

для развития судебно-экспертной деятельности, так и для развития науки криминалистики в целом.

Диссертация Шумаева Дмитрия Геннадиевича на тему «Трасологические исследования в судебной взрывотехнике», отвечает требованиям п. 9-11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. от 25.01.2024), а ее автор **Шумаев Дмитрий Геннадиевич** заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент:

доктор юридических наук,
кандидат военных наук, профессор
Заслуженный юрист Российской Федерации,
Первый заместитель директора ФБУ Российский
федеральный центр судебной экспертизы
имени профессора А.Р. Шляхова
при Министерстве юстиции Российской Федерации



А.И. Усов

«20» декабря 2024

Сведения:

Фамилия, имя, отчество: Усов Александр Иванович

Ученая степень: доктор юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, оперативно-розыскная деятельность;

кандидат военных наук по специальности 20.02.00 – военно-специальные науки

Ученое звание: профессор

Место работы: Федеральное бюджетное учреждение Российский федеральный центр судебной экспертизы имени профессора А.Р. Шляхова при Министерстве юстиции Российской Федерации

Занимаемая должность: первый заместитель директора

Адрес места работы: 109044, г.Москва, 4-й Крутицкий переулок, д.10, стр.1.

Телефон: 8 (495) 916-21-55

E-mail: info@sideexpert.ru



Верно:

специалист по кадрам

С.А. Куликова

С отпущен 16.01.2025г.

Шумаев Д.Т.

**В диссертационный совет
35.2.019.01 на базе ФГБОУ ВО
«Кубанский государственный
аграрный университет имени
И.Т. Трубилина»**

350044, Россия, г. Краснодар,
ул. Калинина, 13

**Отзыв официального оппонента на диссертацию
Шумаева Дмитрия Геннадиевича на тему
«Трасологические исследования в судебной взрывотехнике»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические
науки)**

Тема представленной диссертационной работы, несомненно, актуальна, поскольку обусловлена рядом обстоятельств, на которые верно указывает Д.Г. Шумаев. Во-первых, в последние годы в мире и в Российской Федерации наблюдается эскалация экстремизма и терроризма, акты которых нередко производятся с применением взрыва и угрозой подрыва взрывных устройств. Взрыв, как инструмент преступной деятельности, применяется и преступниками общеуголовной направленности. В связи с этим противодействие преступности экстремистской, террористической направленности приобретает значение стратегической задачи, стоящей перед Российской Федерацией. Во-вторых, важные обстоятельства подобных преступлений отображаются в следах различной природы, информативной частью которых являются следы трасологического характера. Поэтому в следственной и судебной деятельности по преступлениям, связанным с подрывом взрывного устройства, трасологические исследования следов взрыва приобретают значение источника научных данных, пригодных для построения следственных версий и получения доказательств. Вышеуказанное в полной мере свидетельствует об **актуальности и научно-практической значимости** избранной Д.Г. Шумаевым темы диссертационного исследования.

Изучение диссертации показало, что **обозначенная цель диссертационного исследования автором достигнута.** Содержание диссертации также свидетельствует и о том, что автором также **успешно решены поставленные в работе задачи.**

Достижению цели и решению поставленных задач способствовали грамотно использованные соискателем методологические основы познания и логично выбранный эмпирический материал, включающий в себя данные обобщения 216 экспертных производств и аналитические результаты интервьюирования работников судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции Донецкой народной республики и следственных подразделений Министерства внутренних дел Донецкой народной республики.

Оценка научной новизны диссертации. На протяжении ряда лет проблемы развития судебной экспертологии, в том числе и тенденции судебной взрывотехники, довольно активно изучались рядом ученых-криминалистов. В этом плане примечательны исследования таких ученых как Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, А.И. Винберг, Ф.М. Джавадов, Н.И. Клименко, В.Е. Коновалова, Г.М. Меретуков, А.М. Моисеев, Г.М. Надгорный, Ю.К. Орлов, И.Л. Петрухин, Е.Р. Россинская, Т.В. Сахнова, М.Я. Сегай, С.А. Шейфер, А.Р. Шляхов, А.А. Эйсман и других. Проблемы расследования и криминалистического обеспечения отдельных элементов уголовного судопроизводства по делам экстремистской, террористической направленности, о геноциде, о нарушении правил ведения войны были, в свою очередь, исследованы такими учеными как А.М. Багмет, Ю.В. Васильченко, Ж.В. Вассалатий, В.Г. Выстропов, Т.А. Гончарова, В.Н. Григорьев, Е.В. Давыдов, Д.Н. Ерёмин, Я.В. Комиссарова, П.А. Кудрявцев, И.В. Латышов, С.В. Маликов, А.Г. Марутин, М.М. Намазбекова, П.В. Пинчук, Д.Г. Скориков, Е.Н. Холопова, А.А. Черкесова, К.С. Щедринов и другими.

Тем не менее, вопросы, связанные с проведением трасологических экспертиз в судебной взрывотехнике, остаются не только дискуссионными, но и не подвергались диссертационным, монографическим исследованиям.

В силу изложенного, **работа Д.Г. Шумаева, несомненно, обладает научной новизной**, поскольку является одной из первых работ монографического характера, посвященных применению положений криминалистической трасологии в судебной взрывотехнике. Применительно к теории судебной экспертизы данная проблематика комплексно рассматривается впервые.

Научной новизной характеризуется подход, в соответствии с которым анализируются проблемы, связанные с криминалистическим обеспечением производства судебных трасологических экспертиз по исследованию объектов судебной взрывотехники.

Несомненной научной новизной отличаются разработанные в диссертации положения, касающиеся:

- определения объектов взрывотехнической трасологии в судебной взрывотехнике как комплекса трасологических следов подрыва взрывного устройства, а также следов его изготовления и доставки на место происшествия;
- эффективности экспертно-технологического подхода к исследованию объектов взрывотехнической трасологии;
- информационного подхода в трасологической экспертизе, согласно которому объект исследования понимается как носитель криминалистической информации, а критерий качества проводимых исследований понимается как максимализация извлекаемой информации, при условии минимизации риска ее потери;
- решения проблемы сравнительных образцов для экспертного исследования объектов взрывотехнической трасологии за счет доступа эксперта к массивам экспертных коллекций;
- выявления идентификационных признаков в трасологических исследованиях объектов судебной взрывотехники;
- предложения классификации диагностических исследований взрывотехнической трасологии;

- определения ситуалогической задачи трасологической экспертизы следов взрыва как установления соответствия следовой картины выбранному эталону ситуации подрыва взрывного устройства.

Выносимые диссертантом на защиту положения в полной мере отвечают требованиям научной новизны, что означает доброкачественность результатов исследования, их значительную научную ценность.

Выбранная Дмитрием Геннадиевичем Шумаевым совокупность методов научного исследования позволила ему раскрыть тему, что подтверждают обоснованность и достоверность проведенных исследований.

Представленная диссертация обладает теоретической значимостью, поскольку ее основные выводы и предложения могут найти свое применение по ряду направлений.

Идеи автора содержательно обогащают такой раздел криминалистики как «криминалистическая техника».

Кроме этого, они могут быть использованы для дальнейшего развития положений теории судебно-экспертной деятельности как применительно к развитию теории судебной трасологии, так и судебной взрывотехники.

Практическая значимость работы Д.Г. Шумаева состоит в том, теоретические положения, изложенные в диссертации, а также практические рекомендации могут быть использованы в правоприменительной и экспертной практике для повышения эффективности расследования.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе при преподавании криминалистики и иных специальных учебных дисциплин, связанных с судебно-экспертной деятельностью, различных формах повышения квалификации практических работников.

Оценка эмпирической базы. Разработанные в диссертации теоретические выводы опираются на достаточно представительную эмпирическую базу, которая статистически достоверна и в полной мере соответствует цели и задачам диссертационного исследования. Так, автором изучены материалы 216 экспертных производств, выполненных экспертами

Республиканского центра судебных экспертиз при Министерстве юстиции Донецкой народной республики. С использованием метода экспертных оценок проведено интервьюирование 28 работников руководящего состава Республиканского центра судебных экспертиз при Министерстве юстиции Донецкой народной республики и судебных экспертов судебно-экспертных учреждений Донецкой народной республики, а также 30 следователей следственных подразделений Министерства внутренних дел Донецкой народной республики, по поводу участия экспертов в расследовании преступлений, связанных с подрывом взрывного устройства.

Примеры из анализируемой экспертной практики, встречающиеся в диссертации, весьма удачно иллюстрируют основные теоретические положения и усиливают аргументацию теоретических выводов автора.

Следует отметить, что результаты эмпирического исследования представлены автором в информативных приложениях. Таким образом, разработанные в диссертации теоретические выводы опираются на репрезентативную эмпирическую базу.

Обоснованность и достоверность диссертации. Репрезентативная эмпирическая база, удачно избранная методика исследования, комплексный подход к изучению поставленных проблем обеспечили достоверность положений и обоснованность теоретических выводов Д.Г. Шумаева.

Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования можно признать достаточными. Так, основные положения данной научной работы были доложены и обсуждены на девяти научных мероприятиях разного уровня, нашли отражение в 25 научных работах, 5 из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, для опубликования основных научных результатов диссертации.

Кроме того, результаты исследования внедрены в учебный процесс ряда высших учебных заведений, а также отображены в отчетах по тем темам научно-исследовательских работ, проведенных с участием диссертанта в

Республиканском центре судебных экспертиз при Министерстве юстиции Донецкой народной республики.

Таким образом, **основные выводы соискателя прошли достаточную апробацию.**

Диссертационная работа Дмитрия Геннадиевича Шумаева объемом 248 страниц состоит из введения, трех глав, девяти параграфов, заключения, списка использованной литературы и пяти приложений.

Структура диссертации соответствует логике научного исследования и его задачам, изложение материала является логичным и последовательным.

В целом использованная структура работы позволили автору **в полной и достаточно мере раскрыть обозначенную тему.**

Предметное изучение содержания диссертации показало, что Д.Г. Шумаевым проведено многогранное комплексное исследование по обозначенной проблематике и получены значимые результаты, основными из которых являются следующие.

Во введении диссертантом раскрыты актуальность и степень разработанности темы диссертационного исследования, сформулированы объект, предмет, цель, задачи, нормативная, теоретическая, методологическая и эмпирическая основы исследования, обоснована его научная новизна, сформулированы положения, выносимые на защиту, показана теоретическая и практическая значимость исследования, достоверность и обоснованность полученных результатов, приведены сведения об апробации, внедрении результатов исследования и структуре работы.

В первой главе «Теоретические основы трасологических исследований следов взрыва в судебной взрывотехнике» (С. 18-61) автором определены объект и предмет взрывотехнической экспертизы, при этом диссертантом подчеркивается интегративный характер предмета судебной взрывотехнической экспертизы. Автором рассмотрен генезис судебной взрывотехнической экспертизы, выделены этапы ее становления. Заслуживает внимания предложенная Д.Г. Шумаевым классификация объектов трасологических исследований в судебной взрывотехнике.

Во второй главе «Изъятие и обеспечение сохранности следов взрыва для трасологического исследования и назначения трасологических экспертиз» (С. 62-134) диссертант приводит рекомендации для следователя по использованию возможностей применения современных научно-технических средств при осмотре места происшествия по факту подрыва взрывного устройства. Автор обращает внимание на существенные факторы формирования следовой картины взрыва. Д.Г. Шумаев анализирует применимость новых технических средств и технологий для решения ряда проблем, связанных с действием негативных факторов при осмотре места взрыва. Заслуживают предложенные автором критерии оптимизации проведения специального исследования следов подрыва взрывного устройства. Интересными представляются процессуальные и тактико-криминалистические аспекты назначения трасологических экспертиз следов взрыва, рассмотренные автором.

В третьей главе «Судебно-экспертные трасологические исследования следов взрыва» (С. 135-205) автором изучены проблемы применения средств судебной трасологии для достижения эффективности расследования и предупреждения преступлений, связанных с применением взрывных устройств. Д.Г. Шумаев приводит рекомендации по использованию положений трасологической диагностики для разрешения ряда следственных ситуаций, связанных с установлением конструкции взрывного устройства и механизма образования следов на месте происшествия. Диссертант обосновывает преимущества комиссионной формы решения сложных задач судебно-экспертной практики.

В заключении отражены общие выводы, связанные с результатами проведенного исследования.

Представлен обширный список использованной литературы, приведены приложения с анализом эмпирических исследований по рассмотренной в диссертационном исследовании проблеме.

Таким образом, можно резюмировать, что диссертационное исследование Д.Г. Шумаева является актуальной научно-исследовательской

работой, которая **носит самостоятельный характер** и обладает внутренним единством. Содержит **новые** и обладающие элементами новизны **научные результаты и положения**, выдвигаемые для публичной защиты, что свидетельствует о **личном вкладе** соискателя ученой степени.

В исследовании приводятся сведения о практическом использовании полученных автором научных результатов, а предложенные им теоретические выводы и практические рекомендации **аргументированы и обоснованы**.

Вместе с тем, отмечая достоинства диссертации, необходимо обратить внимание, что представленная работа, как результат любой научной деятельности, **содержит отдельные дискуссионные положения и вопросы, требующие дополнительного пояснения**.

1. В Положении 2, выносимом на защиту, автор обосновывает необходимость привлечения для помощи специалисту помощников из числа технического персонала для настройки и обслуживания современного инновационного оборудования. Данное предложение вызывает возражение, поскольку противоречит самому понятию специалиста, как лица, обладающего специальными знаниями. Необходимость привлечения помощников для специалиста свидетельствует о его низкой профессиональной компетенции, не говоря уже о том, что уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации такой участник уголовного судопроизводства как «помощник специалиста» не предусмотрен.

2. Говоря о сложностях компьютерного моделирования следовой картины взрыва, автор считает, что подобные исследования требуют расширения «круга лиц, обрабатывающих материальные следы и вещественные доказательства, за счет привлечения инженерно-технического персонала для обслуживания автоматизированных средств компьютерного моделирования, повышает риск несанкционированного разглашения материалов дела. К тому же, в этом случае нельзя оставить без внимания и экономический фактор» (стр. 89). На наш взгляд автор упускает из внимания возможности фотограмметрии как метода получения точных измерений и трехмерных моделей объектов с помощью фотографий. Если предполагается

последующее создание трехмерной модели места происшествия, специалисту-криминалисту достаточно сделать дополнительную серию фотографий, соблюдая фотограмметрические требования.

3. На стр. 94. автор пишет, что «специалист дает заключение от своего имени и несет за него личную ответственность. Это означает, что он самостоятельно выбирает средства, приемы и методы исследования, применяемые в ходе осмотра.» На наш взгляд, Д.Г. Шумаев смешивает понятия специалиста и эксперта, как лиц, обладающих специальными знаниями. Согласно ст. 58 УПК РФ специалист привлекается к участию в процессуальных действиях для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперта, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию. Как следует из содержания указанной статьи, ни о какой самостоятельности здесь речь не идет. Основная задача специалиста – оказание содействия следователю. Кроме этого, автор не прав, говоря, что специалист несет ответственность за данное заключение. И хотя ст. 80 УПК РФ предусмотрено такое понятие, как заключение специалиста («заключение специалиста – представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами»), однако уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации ответственность за заведомо ложное заключение специалиста не предусмотрена.

4. Автор диссертации на стр. 104 указывает, что «при расследовании преступлений, связанных с подрывом взрывного устройства, действуют негативные факторы информационного характера... Результатами такого воздействия на объекты трасологической экспертизы могут быть их уничтожение, фальсификация или видоизменение». Возможна ли в принципе фальсификация таких объектов следов взрыва как, выделяемые автором, следы термического происхождения (стр. 57), микрочастицы взрывного вещества (стр. 11, 172), ультрачастицы взрывчатого вещества (стр. 172)?

5. На наш взгляд, автор неверно трактует понятие комплексной экспертизы. Так, автор на стр. 111 пишет, что «комплексность экспертизы означает задействование экспертов из разных областей знаний. Например, комплексы признаков, которые содержит след пальца, образованный веществом биологического происхождения на поверхности корпуса взрывного устройства, целесообразно рассматривать как единый объект комплексного трасологического-дактилоскопического – медико-биологического исследования». Необходимость проведения комплексного исследования определяется не тем, что один и тот же объект может быть исследован в рамках различных классов или родов экспертиз, а тем, что ответить на вопрос, интересующий следствие, в рамках только одной экспертной специальности невозможно. Поэтому приведенный автором пример комплексного исследования некорректен.

Вместе с тем, высказанные замечания не снижают общей положительной оценки и не опровергают основных концептуальных положений диссертации.

Представленное диссертационное исследование обладает всеми необходимыми для подобных работ качествами: научной новизной и практической значимостью, актуальностью предмета исследования, самостоятельностью и авторской оригинальностью.

Всесторонний анализ текста диссертации и автореферата позволяет сделать следующие выводы. Диссертационное исследование Д.Г. Шумаева обладает необходимой актуальностью и научной новизной, а его результаты имеют существенное и практическое значение для криминалистической науки и судебно-экспертной деятельности. Представленная работа имеет внутреннее единство и своим содержанием свидетельствует о личном вкладе Д.Г. Шумаева в развитие криминалистической науки и судебно-экспертной деятельности.

Автореферат соответствует содержанию и структуре диссертации.

Диссертация «Трасологические исследования в судебной взрывотехнике» является завершенной научно-квалификационной работой, в

которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение как для науки криминалистики, так и для судебно-экспертной деятельности.

Таким, образом, диссертация «Трасологические исследования в судебной взрывотехнике» в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, предусмотренным п. 9-11 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842 (в ред. От 25.01.2024 г.), а ее автор – Дмитрий Геннадиевич Шумаев заслуживает присвоения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. - Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент:

доктор юридических наук,
кандидат технических наук, профессор
профессор кафедры судебных экспертиз и криминалистики
ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»

«26» 12 2024



С.М. Колотушкин

Сведения:

Фамилия, имя, отчество: Колотушкин Сергей Михайлович

Ученая степень: доктор юридических наук по специальности 12.00.12 – Криминалистика;
судебно-экспертная деятельность, оперативно-розыскная деятельность;
кандидат технических наук по специальности 21.00.16 – Боеприпасы

Ученое звание: профессор

Место работы: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия»

Занимаемая должность: профессор кафедры судебных экспертиз и криминалистики

Адрес места работы: 117418, г. Москва, Новочерёмушкинская ул., д.69

Телефон: +7 (495) 332-53-29

E-mail: ouf@rsuj.ru

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮЩЕГО
Специалист по кадрам
Управления кадров



С отзвон отозван

16.01.2025г.



Шумаев Д.Г.

Председателю диссертационного
совета 35.2.019.01 на базе
ФГБОУ ВО Кубанский ГАУ
В.Д. Зеленскому


Сведения об официальном оппоненте

по диссертационной работе Шумаева Дмитрия Геннадиевича на тему «Трасологические исследования в судебной взрывотехнике», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки.

Фамилия, Имя, Отчество	Усов Александр Иванович
Ученая степень (с указанием шифра специальности научных работников, по которому защищена диссертация)	Доктор юридических наук 12.00.09 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, уголовно-розыскная деятельность Кандидат военных наук 20.02.00 - военно-специальные науки
Наименование диссертации	Концептуальные основы судебной компьютерно-технической экспертизы
Ученое звание	Профессор по специальности «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, уголовно-розыскная деятельность»
Полное наименование организации в соответствии с уставом на момент представления отзыва	Федеральное бюджетное учреждение Российский федеральный центр судебной экспертизы имени профессора А.Р. Шляхова при Министерстве юстиции Российской Федерации
Наименование подразделения	Административно-управленческий персонал
Должность	Первый заместитель директора
Список основных публикаций в	1. Актуальные вопросы обеспечения качества судебно-экспертной деятельности// Вестник Института права Башкирского государственного университета. 2022. Т. 2. С. 67–73.

рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет (от 5 до 15 публикаций)

2. Некоторые аспекты использования системного подхода к исследованию объектов судебной экспертизы// Теория и практика судебной экспертизы. – 2022. Том 17. № 2. С.6-17.
3. Искусственный интеллект в судебной экспертологии // Теория и практика судебной экспертизы. – 2023. Том 18. № 3. С.60–77.
4. Стандартизация в судебно-экспертной деятельности: опыт и пути развития// Государство и право в современном мире. Сборник докладов XII Московской юридической недели, МГЮА им. О.Е. Кутафина, 2023. С. 382-386.
5. Оценка надежности судебно-экспертной методики идентификационного исследования автомобильных бензинов с использованием газожидкостной хроматографии // Заводская лаборатория. – 2023. Том 89. № 12. С.31-43.
6. Методологические особенности валидации судебно-экспертных методик // Теория и практика судебной экспертизы. – 2023. Том 18. № 1. С.76-96.
7. Искусственный интеллект и судебная компьютерно-техническая экспертиза// Теория и практика судебной экспертизы. – 2024. Том 19. № 2. С.76-87.
8. Формирование облика судебной экспертизы на примере международного проекта «Восток-Запад: партнёрство в судебной экспертизе»// Вестник университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).-2024. № 3(115). С. 34-44.
9. Роль цифровой трансформации в развитии судебной экспертологии // Теория и практика судебной экспертизы. 2024;19(3). С47-57.
10. Применение методов математической статистики при оценке надежности судебно-экспертных методик тестирования // Заводская лаборатория. – 2024. Том 90. № 11. С.29-37


А.И. Усов
«10» декабря 20 24 г.

Юрикс
Юрис
Иск. осп.

12.24.

Председателю диссертационного
совета 35.2.019.01 на базе
ФГБОУ ВО Кубанский ГАУ
В.Д. Зеленскому

Сведения об официальном оппоненте

по диссертационной работе Шумаева Дмитрия Геннадиевича на тему «Трасологические исследования в судебной взрывотехнике», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки.

Фамилия, Имя, Отчество	Колотушкин Сергей Михайлович
Ученая степень (с указанием шифра специальности научных работников, по которому защищена диссертация)	доктор юридических наук, 12.00.12 «Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность»
Наименование диссертации	Криминалистическая взрывотехника как частная криминалистическая теория
Ученое звание	профессор
Полное наименование организации в соответствии с уставом на момент представления отзыва	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия»
Наименование подразделения	кафедра судебных экспертиз и криминалистики
Должность	профессор
Список основных публикаций в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет (от 5 до 15 публикаций)	1. Колотушкин С.М. Особенности применения трасологических методов исследований при проведении комплексных взрывотехнических экспертиз. Журнал «Уголовное судопроизводство: проблемы теории и практики». / С.М. Колотушкин // – 2019. – № 1. – С. 60-64. 2. Колотушкин С.М. Криминалистическое исследование самодельных взрывных устройств. (текст): монография / С.М.

Колотушкин. – Краснодар: Новация, 2019. – 148 с.

3. Колотушкин С.М. Современные возможности судебных экспертиз как фактор профилактики противодействия преступности / С.М. Колотушкин // Вестник экономической безопасности. – 2020. – № 2. – С. 172-173.

4. Колотушкин С.М. Осмотр мест происшествия на протяженных участках местности / С.М. Колотушкин // Судебная экспертиза. – 2019. – № 4. – С. 41-51.

5. Колотушкин С.М. Криминалистический учет огнестрельного гладкоствольного оружия с использованием маркера на стреляной гильзе / С.М. Колотушкин, С.Х. Шамсунов, Н.В. Румянцев // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2019. – № 33. – С. 96–109. (соавт.)

6. Колотушкин С.М. Современные возможности судебных экспертиз как фактор профилактики противодействия преступности // Вестник экономической безопасности. – 2020. – № 2. – С. 172–173.

7. Колотушкин С.М. Возможности и пути реализации криминалистического маркирования огнестрельного оружия по стрелянным гильзам // Судебная экспертиза. – 2021. – № 1 (65). – С. 96–105.

8. Колотушкин С.М. Возможности идентификации огнестрельного оружия по стрелянным гильзам и выстрелянным пулям с помощью монокуляра // Судебная экспертиза. – 2022. – № 1 (69). – С. 95–100.

9. Колотушкин С.М. Беспилотные летательные аппараты: современные риски для УИС и пути решения // Пенитенциарная система и общество: опыт взаимодействия : Сборник материалов VI Международной научно-практической конференции, Пермь, 02–04 апреля 2019 года. – Пермь: Пермский

институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2019. – С. 21–23.

10. Колотушкин С.М. К вопросу о создании криминалистических учетов гражданского гладкоствольного огнестрельного оружия // Криминалистика: теория и практика : Сборник материалов VII Международной научно-практической конференции, Краснодар, 31 мая 2019 года. – Краснодар: Краснодарский университет МВД России, 2019. – С. 176–180.

11. Колотушкин С.М. Баллистическое кодирование стрелянных гильз: новый взгляд на контроль оборота гражданского и служебного огнестрельного оружия в России // Фундаментальные и прикладные исследования в сфере судебно-экспертной деятельности и ДНК-регистрации населения Российской Федерации : Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Уфа, 17–18 октября 2019 года. – Уфа: Башкирский государственный университет, 2019. – С. 144–147.

12. Колотушкин С.М. Гражданское и служебное оружие пора поставить на криминалистический учет // Противодействие незаконному обороту оружия в России : Сборник материалов круглого стола, Москва, 25 сентября 2019 года. – Москва: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Университет прокуратуры российской Федерации», 2020. – С. 78–81.

13. Колотушкин С.М. Криминалистические гильзотеки гладкоствольного огнестрельного оружия как форма баллистических учетов // Современное уголовно-процессуальное право – уроки истории и проблемы дальнейшего

реформирования. – 2020. – Т. 1. № 1 (2). – 297–301.

14. Колотушкин С.М., Цуканов А.С. Скрытое маркирование огнестрельного оружия по стрелянным гильзам: новые задачи и возможности // Теория и практика совершенствования правовых, научно-методических и информационных основ использования специальных знаний в судопроизводстве : Сборник материалов всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Уфа, 19 ноября 2020 года. – Уфа: Башкирский государственный университет, 2020. – С. 55–62. (соавт.)

15. Колотушкин С.М. К вопросу об эффективности противодействия использованию беспилотных летательных аппаратов для доставки запрещенных предметов на территорию учреждений уголовно-исполнительной системы Российской Федерации // Диалог. – 2021. – № 1 (17). – С. 23–28.

16. Колотушкин С.М. Современная модель оборота гражданского огнестрельного оружия в России, историко-правовой и социальный аспект // Национальные и международные тенденции и перспективы развития судебной экспертизы : Сборник докладов научно-практической конференции с международным участием, Нижний Новгород, 19–20 мая 2022 года. – Нижний Новгород: Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, 2022. – С. 143–146.

17. Колотушкин С.М., Бычкова Е.С. Проблемы оборота гражданского огнестрельного оружия в России: криминологические и криминалистические аспекты // Совершенствование уголовно-процессуальных и криминалистических мер

противодействия преступности : Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, Омск, 26 ноября 2021 года. – Омск: Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2022. – С. 111–114. (соавт.)

18. Колотушкин С.М. О специфике применения коммерческих беспилотников в рамках специальной военной операции на Украине // Техничко-криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений : Сборник научных трудов Всероссийской научно-практической конференции, проводимой в рамках деловой программы Международной выставки средств обеспечения безопасности государства «Интерполитех-2022», Москва, 20 октября 2022 года. – Москва: Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2022. – С. 136–138.

19. Колотушкин С.М. Частный судебный эксперт в российском судопроизводстве: сам по себе или конкурент // Судебные экспертизы в уголовном процессе: теория и практика : Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, Москва, 18–19 октября 2023 года. – Москва: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации. – С. 111–115.

С. М. Колотушкин

«_11_» _декабря_ / 2024_ г.

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
Специалист по кадрам
Управления кадров



Колотушкин С.М.